

Zápis ze 14. shromáždění Společenství vlastníků jednotek domu Jablonecká 698-711, Prosek, IČ: 725 46 069 ze dne 7. září 2020

Shromáždění vlastníků (dále jen „SV“) bylo řádně svoláno výborem společenství pozvánkou s programem shromáždění, která byla všem členům společenství distribuována, v tištěné podobě, v termínu daném stanovami společenství. K pozvánce byla přiložena plná moc k zastupování člena společenství, formulář aktualizace osobních údajů, návrh usnesení, zpráva výsledků hospodaření SVJ za rok 2017, hospodaření SVJ za období 01-06/2020, seznam kandidátů na člena výboru a kontrolního orgánu SVJ, zpráva o činnosti výboru za rok 2020, zpráva výsledků hospodaření SVJ za rok 2019 a návrh hospodaření na rok 2021.

SV se konalo dne 7. září 2020 od 18:00 ve velkém sálu KD Ládví, Burešova 2, 182 00 Praha 8 a bylo zahájeno bodem č. 1 programu – **Zahájení shromáždění v 18.00 hod, vyhlášení programu shromáždění**

(18:06) Po ukončení prezence přichozících vlastníků bylo na SV přítomno 51,22% všech spoluvlastnických podílů (1.316.288/2.569.924). Shromáždění bylo prohlášeno za usnášení schopné, neboť byla splněna hranice pro usnášeníschopnost stanovená stanovami společenství Čl. 7. odst. (7.6).

Pan Rumpík předseda výboru, tedy zahájil shromáždění, a sdělil, že z pověření výboru bude jeho předsedajícím. Současně představil jednotlivé přítomné členy výboru, za účetní firmu pana Jana Bláhu, za organizátora shromáždění pana Michala Kříže a pana Davida Buša, který bude pořizovat audiozáznam ze shromáždění.

(18:07) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 51,63% (1.326.922/2.569.924).

Pan Rumpík požádal přítomné, zda mají zájem o funkci ověřovatele zápisu, kdy se z pléna přihlásila Brčáková Jitka.

Předsedající následně předal slovo panu Křížovi, který připomněl způsob hlasování, kdy sdělil, že v rámci zažité praxe z předchozích shromáždění budou vždy načteny všechny hlasovací karty, a to najednou, a poté vyhlášeno, zda došlo k přijetí navrženého usnesení. Předsedající poté uvedl, že vždy se nejdříve bude hlasovat o návrhu výboru, a teprve poté o případných protinávrzích.

Pan Rumpík ve stručnosti představil navržený program shromáždění a následně předal slovo panu Křížovi, aby nechal hlasovat o usnesení č. 1. Po dohodě předsedajícího s organizátorem shromáždění bylo o usnesení hlasováno pouze optickou většinou.

(18:11) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 1. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 1: **SV schvaluje pravomoc předsedajícímu odebrat diskutujícímu slovo v případě, že jeho příspěvek bude příliš dlouhý nebo nevěcný a dále schvaluje zapisovatelem pana Michala Kříže,**

ověřovatelem zápisu paní Jitku Brčákovou a skrutátory pana Jakuba Marka a pana Pavla Jůzu. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 1 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
100,00%	0,00%	0,00%
1.326.922	0	0

Navrhované usnesení č. 1 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společnosti Článku 7 odst. (7.6).

(18:13) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 51,79% (1.330.982/2.569.924).

SV přistoupilo k bodu č. 2 programu – **Schválení výsledků hospodaření SVJ za rok 2017**

Předsedající uvedl, že výsledky hospodaření nebyly schváleny v kalendářním roce 2018 pro neusnášeníschopnost shromáždění a v kalendářním roce 2019 nedošlo k jejímu schválení.

O slovo se přihlásil pan Voják, který vznesl dotaz na výbor společnosti, proč je tento bod znovu předkládán ke schválení, když byl již loni řádně projednán na shromáždění vlastníků schválení a vlastníky došlo k neodsouhlasení. Současně vznesl dotaz, proč nebyly na program shromáždění zařazeny body z loňského shromáždění, informace o opravě střechy a snížení odměny pro členy výboru, které nebyly projednány pro neusnášeníschopnost shromáždění.

Pan Virva uvedl, že výbor byl dne 13. 11. 2017 obviněn z toho, že neinformovali o tom, že cena za střechu bude vyšší, ale oni že informovali v zápise z jednání výboru č. 4/2017. Uvedl, že pan Voják lhal, a jedná se z jeho strany o účelovku. Požádal následně přítomné o schválení hospodaření, protože se jednalo o křivé obvinění.

Pan Voják následně uvedl, že společně s několika členy společnosti podali trestní oznámení na státní zastupitelství na pana Tomáše Rumpíka a pana Miroslava Virvu z porušení péče při správě cizího majetku s tím, že záležitost bude řešit obvodní státní zástupce, i když možná, s ohledem na rozsah případné škody bude možná záležitost řešit vyšší státní zastupitelství. Závěrem uvedl, že i případné schválení účetní závěrky za kalendářní rok 2017 nebude mít na prošetření záležitosti žádný vliv.

Pan Voců následně uvedl, že výbor jednal s péčí řádného hospodáře, protože když byla střecha odkrytá a hrozily přívalové deště, tak nemohli svolávat shromáždění k přijetí rozhodnutí o navýšení rozpočtu. Pan Voják uvedl, že limit byl schválen 8,2 milionu Kč, a smlouva o dílo byla uzavřena na 9,6 milionu Kč, přičemž za zhruba 10 dní došlo k podpisu dodatku č 1 a navýšení ceny díla o dalších 2,5 milionu Kč, aniž by byla ve stavebním deníku nějaká informace o nezbytném navýšení, kdy tam jsou pouze informace o tom, že si zhotovitel naváží stavební materiál. Závěrem uvedl, že tedy výbor vůbec neměl akci zahajovat, a že to zde říká už třetím rokem.

Pan Virva uvedl, že výbor informoval v zápise z jednání výboru, že cena bude vyšší, a že si zde pan Voják dělá svoje PR, a že pouze potřebuje být vidět.

Pan Voců doplnil, že cena byla schválená jako orientační, k čemuž pan Virva uvedl, že byla původně schválena hrozná blbost, protože to za ty peníze nešlo udělat. Pan Voják uvedl, že shromáždění schválilo akci tak, jak ji výbor předložil ke schválení.

Pan Voják ještě požádal o sdělení, z jakého důvodu nebyly zařazeny dva neprojednané body na toto shromáždění k projednání, kdy pan Virva uvedl, že nikdo jejich opětovné zařazení nenavrhl, a že je to opět pouze účelovka.

Následně pan Virva uvedl, že by rád pokračoval v programu, protože pokud nebude zvolen výbor, tak od 7. 11. nebudou jezdit výtahy, nepoteče teplá voda a možná spoustu dalších věcí, k čemuž pan Voják uvedl, že není důvod, aby tato situace nastala, přičemž doplnil, že součástí žádosti o prošetření na státní zastupitelství, byla i žádost o případné ustanovení opatrovníka, aby právě nenastala situace, že nebude mít za společenství kdo jednat.

(18:36) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 51,63% (1.326.922/2.569.924).

Paní Záborská uvedla, že původní dva neprojednané body předkládala ona, a že již nevidí jako důvodné, aby se projednávaly, a že si mohl pan Voják požádat sám o jejich projednání.

O slovo se přihlásila paní Hoganová, která uvedla, že má v létě v bytě přes 30 stupňů přes den a 28 stupňů v noci, a že žádala výbor o pomoc, přičemž ten jí odpověděl, že ve vchodě 709 zůstalo původní souvrství střechy, které bylo doplněno o další izolační vrstvu, a tak teplota v bytě nesouvisí s provedenou rekonstrukcí. Následně zopakoval původní informaci pan Voců, kdy pan Virva doplnil, že v panelácích je vedro, že si má tazatelka pořídit klimatizaci. Závěrem svého vystoupení pan Virva doplnil, že si pan Voják vyžádal všechny podklady ke střeše, a že zneužil svých pravomocí, když je ukázal třetí osobě, protože se jedná o interní věci společenství, a pan Voják je používá pro to, aby se udělal pěkným, abyste ho poslouchali a možná i milovali.

O slovo se přihlásila paní Crhová, že ji uráží, že byla podána žaloba na výbor, kdy ona také byla ve výboru tohoto společenství, a cení si každého kdo pracuje pro tento dům.

Paní Antonová uvedla, že pana Vojáka nezná, ale také nesouhlasí se schválením hospodaření společenství za kalendářní rok 2017, protože do dnešního dne výbor nevysvětlil, jak mohlo dojít k tak velkému navýšení oproti schválenému rozpočtu.

Protože již nebyly položeny žádné dotazy, předal pan Rumpík slovo panu Křížovi, aby bylo hlasováno o přijetí usnesení č. 2.

(18:42) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 2. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 2: **SV schvaluje výsledky hospodaření SVJ za rok 2017 předložené Výborem SVJ v roce 2018 a neschválené pro usnášení neschopnost shromáždění.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 2 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
78,61%	10,64%	10,75%
1.046.228	141.583	143.171

Navrhované usnesení č. 2 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 3 programu – **Zpráva o činnosti výboru za rok 2020**

Předsedající uvedl, že součástí pozvánky byla i zpráva o činnosti výboru společenství, a dal prostor pro případné dotazy. Po dohodě předsedajícího s organizátorem shromáždění bylo o usnesení hlasováno pouze optickou většinou.

(18:49) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 3. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 3: **SV bere na vědomí zprávu o činnosti výboru za rok 2020.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 3 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
100,00%	0,00%	0,00%
1.326.922	0	0

Navrhované usnesení č. 3 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 4 programu – **Výhled nutných oprav 2021-2023**

Předsedající sdělil, že součástí podkladů byl i výhled nutných oprav na roky 2021 až 2023, kdy se bude jednat o výměnu ležatých rozvodů studené a teplé vody v technickém podlaží, vyvážení otopné soustavy a úprava nájezdových ramp před vchody.

Pan Pavlík vznesl dotaz na výbor, zda má výbor k dispozici nějaké předpokládané ceny, aby byli vlastníci informováni, co schvalují. Pan Virva uvedl, že se nejedná o schvalování konkrétních činností, ale pouze výhledu, čím se má výbor zabývat, že to není tak, že by si nyní výbor chtěl nechat odsouhlasit tyto akce. Pan Pavlík poděkoval a uvedl, že ten svůj dotaz zmiňoval v souvislosti s tím výhledem na rozpočty na další roky, aby na ty akce bylo dostatek prostředků ve fondu oprav, a proto by měl výbor ceny znát alespoň odhadem.

(18:55) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 4. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 4: **SV schvaluje výhled nutných oprav na roky 2021-2023.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 4 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
95,84%	2,63%	1,53%
1.275.652	35.056	20.274

Navrhované usnesení č. 4 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

(19:00) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 51,47% (1.322.862/2.569.924).

SV přistoupilo k bodu č. 5 programu – **Schválení výsledků hospodaření SVJ za rok 2019 a návrh hospodaření na rok 2021**

Předsedající uvedl, že podklady ke schválení byly součástí pozvánky na shromáždění a pro případné dotazy je zde pana Bláha z účetní firmy.

Paní Hroníková vznesla dotaz na výměnu stoupaček, kdy jsou hotové tři vchody, a společenství již uhradilo 900 tisíc Kč. Pan Virva uvedl, že se zatím udělalo pouze 9 stoupaček ve třech vchodech, kdy to vychází na cca 100 tisíc Kč na stoupačku, kdy to takto bylo schváleno loni, a že k tomu nemá víc co říct.

Paní Hroníková uvedla, že rozpočet byl schválen 4 miliony Kč na všechny stoupačky a vchody, a že se jí 900 tisíc Kč za 3 vchody zdá hodně. Pan Virva uvedl, že máme 14 vchodů po 3 stoupačkách, což je 56 stoupaček, a na každou vychází zhruba 80 tisíc Kč, a že nemá před sebou podklady, ale může je otevřít. Současně uvedl, že tam byly malé práce.

(19:05) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 5. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 5: **SV schvaluje výsledky hospodaření SVJ za rok 2019.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 5 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
96,64%	2,34%	1,02%
1.278.350	30.996	13.516

Navrhované usnesení č. 5 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článek 7 odst. (7.6).

(19:10) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 6. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 6: **SV schvaluje návrh hospodaření na rok 2021.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 6 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
94,39%	4,29%	1,33%
1.248.594	56.692	17.576

Navrhované usnesení č. 6 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článek 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 6 programu – **Hospodaření SVJ za období 1-6/2020**

Předsedající uvedl, že bylo schváleno shromážděním, že bude výbor předkládat i hospodaření za právě probíhající rok a dal prostor pro případné dotazy s odkazem na přílohu pozvánky.

(19:18) Po dohodě předsedajícího s organizátorem shromáždění bylo o usnesení hlasováno pouze optickou většinou. Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí

usnesení č. 7. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 7: **SV bere na vědomí Hospodaření SVJ za období 1-6/2020**. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 7 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
100,00%	0,00%	0,00%
1.322.862	0	0

Navrhované usnesení č. 7 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 7 programu – **Zvýšení odměny osobám (vlastníkům) zajišťujícím úklid společných prostor**

Předsedající uvedl, že výbor navrhuje zvýšení odměny osobám, které zajišťují úklid společných prostor, protože v průběhu roku byly připomínky, že jejich odměna není dostatečná. Z tohoto důvodu navrhuje výbor navýšení o inflace za období 2011 až 2019 plus 3% jako příspěvek na nákup nějakého náčiní a úklidových prostředků. I pokud dojde k odsouhlasení navýšení, tak se bude jednat o nižší částku, než za jakou by uklízeli komerční firmy. Navýšení odměny bude platné od ledna 2021.

(19:20) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 8. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 8: **SV schvaluje zvýšení odměny osobám (vlastníkům) zajišťujícím úklid společných prostor na částku 1895,- Kč/měsíc/vchod s platností od ledna 2021**. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 8 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
96,22%	1,84%	1,94%
1.272.832	24.334	25.696

Navrhované usnesení č. 8 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 8 programu – **Zvýšení odměny vlastníkům udržujícím předzahrádky domu**

Předsedající uvedl, že další zvýšení se týká odměny pro osoby, které se starají o předzahrádky před vchody. Stávající odměna 500 Kč se navrhuje zvýšit na 750 Kč. Žádné dotazy nebyly položeny.

(19:26) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 9. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 9: **SV schvaluje zvýšení odměny osobám (vlastníkům) zajišťujícím údržbu předzahrádek domu na částku 750,- Kč/ročně/vchod s platností od roku 2021**. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 9 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
97,65%	1,33%	1,02%
1.291.770	17.576	13.516

Navrhované usnesení č. 9 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 9 programu – **Volba členů kontrolního orgánu SVJ**

Předsedající uvedl, že se do této doby nepřihlásil žádný zájemce o výkon funkce. Mgr. Oulová uvedla, že by bylo přínosné, kdyby byl kontrolní orgán obsazen.

O slovo se přihlásila paní Ardonová, která uvedla, že by měla návrh na jednoho pána, který funkci vykonává v jiném domě, ale musí se ho nejprve zeptat, zda by měl zájem.

Protože se žádný zájemce nepřihlásil, bylo projednání tohoto bodu ukončeno.

(19:33) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 51,90% (1.333.680/2.569.924).

SV přistoupilo k bodu č. 10 programu – **Volba členů výboru SVJ**

Předsedající uvedl, že stávajícímu výboru uplyne dne 7. listopadu 2020 jeho tříletý mandát, a proto je nutné zvolit členy výboru na další funkční období. Stávající členové výboru kandidují znovu a jako další kandidát se přihlásil pan Pavlík ze vchodu 706.

Ing. Voců apeloval na všechny, aby důkladně zvážili, koho budou do výboru volit, a že dle jeho názoru výbor odvádí svou práci dobře. Současně uvedl, že on chce kandidovat podmíněně, kdy pokud nedojde ke znovuzvolení pana Rumpíka a pana Virvy, on již kandidovat nebude, kdy zmínil svou velkou pracovní vytíženost a rozložení činností ve stávajícím výboru. Závěrem svého vystoupení vyzval pana Pavlíka, aby se přítomným představil.

Pan Pavlík uvedl, že ve svém předchozím bydlišti byl členem výboru 4-5 let, a má tedy představy o tom, jak výbor funguje, a že by rád, aby naše domy byly lepší, modernější a výbor co nejlepší.

(19:43) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 10. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 10: **SV volí členem výboru pana Tomáše Rumpíka.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 10 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
47,70%	2,83%	49,47%
1.225.864	72.641	1.271.149

Navrhované usnesení č. 10 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

(19:50) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 11. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 11: **SV volí členem výboru pana Miroslava Virvu.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 11 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
48,95%	2,67%	48,37%
1.258.053	68.869	1.243.002

Navrhované usnesení č. 11 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

Po vyhodnocení hlasování se o slovo přihlásil pan Roubík ze vchodu 706 a vyzval ty, kteří hlasovali proti, aby šli do kouta, a navrhli jiné kandidáty.

Paní Crhová uvedla, že je velmi rozčarovaná, protože ti lidé ve výboru pracují pro nás, a ona nyní zjišťuje, že je vlastně ve funkci nechceme, a opakovaně sdělila, že tomu nerozumí. Současně uvedla, že nechápe, proč pan Voják podal na výbor žalobu.

Pan Kříž vysvětlil, že když se hlasuje ze všech spoluvlastnických podílů, tak se započítávají všechny spoluvlastnické podíly, tedy i ti nepřítomní, kteří je cca 48%.

Pan Voják následně vysvětlil, že nepodal žalobu, ale žádost o prošetření, že celá oprava střechy byla v pořádku, a bude tak jasné, zda bylo vše v pořádku, či nikoliv.

Před dalším hlasování vystoupil pan Voců a uvedl, že z důvodu nezvolení pana Virvy a pana Rumpíka nebude kandidovat do výboru.

Pan Virva navrhl, aby bylo veřejně sděleno, kdo hlasoval proti zvolení obou kandidátů, ale následně si vzala slovo paní Zábranská, která uvedla, že by nyní bylo vhodné provést změnu stanov společenství, a to změnu hlasovacího kvóra z 50% ze všech na 75% z přítomných, a to již na tomto shromáždění. Pan Virva doplnil, že by bylo pro dobro všech, a požádal pana Vojáka a právního zástupce SBD Severní město o vyjádření k návrhu paní Zábranské.

Pan Voják uvedl, že i když by to bylo pro společenství potě jednodušší, tak nelze v bodu volba výboru projednávat změnu stanov společenství.

Pan Roubík se přihlásil o slovo, a navrhl, aby se pokračovalo v dalším hlasování o dalších kandidátech.

Pan Virva uvedl, že by mohl být projednán návrh na změnu stanov od paní Zábranské, k čemuž pan Voják uvedl, že výbor při tvorbě programu zařadil projednání změny stanov až po volbě výboru, a navíc je na programu pouze změna jednoho konkrétního odstavce stanov, jak uvedl výbor ve své pozvánce.

Pan Virva následně uvedl, že bod, který navrhl pan Voják nebude vůbec projednán, protože to je jeho další účelovka, a že nyní vytáhne jeho zjištěné informace na pana Vojáka, že mu nejde o blaho baráku, ale o to, aby tady uchvátil moc, aby mohl vládnout a ovlivňovat. Pan Virva uvedl, že ví, že je pan Voják zaangažovaný v 19 společenstvích, kdy ve 13 jako samotný předseda.

Pan Voják uvedl, že ano, že působí ve 20 společenství jako předseda společenství nebo výboru, protože se jedná o jeho povolání, přičemž uvedl, že to není žádné tajemství, neboť se jedná o volně dostupný údaj, a že to v žádném případě neznamená, že by zde údajně sledoval svoje zájmy.

Pan Virva uvedl, že si četl zápisy z dotyčných společenství, a že tam pan Voják úplně zesadil výbor, a že tam uvádí, že to bude za výbor dělat za pár šupů, či dokonce zadarmo. Pan Voják k tomu uvedl, že je sice pan Virva ve výboru 6 let, ale stále bohužel neví, jak to ve společenství vlastníků funguje, že výbor lze nahradit předsedou společenství pouze změnou stanov, nikoliv rozhodnutím nečlena společenství.

Pan Virva uvedl, že pana Vojáka svlékl do naha již v lednu, protože si řekl, že si po loňském shromáždění toto nenechají líbit. Pan Virva dále sdělil, že ve všech společenství provádí správu společnost J. N. Nova, která patří paní Vlastě Niederlové, která je matkou družky pana Vojáka, a že se jedná o malou rodinnou firmičku kde všechno takhle funguje. Závěrem svého vystoupení uvedl, že pan Voják pro společenství nic nevykonal, a je neseriózní osoba, kdy pan Voják uvedl, že již považuje za zbytečné reagovat.

Právní zástupce SBD Severní město uvedl, že bod na změnu stanov je naformulovaný zcela konkrétně, a to sice návrh řeší možnost nečlena společenství ve výboru či kontrolní komisi. Nikoliv hlasovací kvorum pro jejich zvolení, a proto si není jistý, zda se touto cestou vydat, protože by mohlo dojít ke zneplatnění celé volby.

Pan Virva uvedl, že by se dalo hlasovat o návrhu pana Voják a Zábranské na změnu stanov dohromady, k čemuž pan Voják uvedl, že pokud by výbor formuloval bod do programu pouze „Změna stanov“, tak by to projednat šlo. Zopakoval, že je to pro společenství prospěšné, ale že navržený postup je špatně.

Paní Zábranská se přihlásila o slovo a uvedla, že pan Voják dělá věci čistě účelově, a to co vyhovuje jemu, a proto navrhl tento bod na změnu stanov společenství, a že je nutné případnou možnost nečlena ve výboru společenství diskutovat, a stanovit podmínky ručení.

Pan Virva následně vyzval pana Kříže, aby veřejně sdělil, kdo hlasoval proti zvolení pana Virvy a pana Rumpíka. Následovala krátká diskuze, kdy pan Virva trval na oznámení přítomných, kteří hlasovali proti.

O slovo se přihlásila paní Crhová, která uvedla, že jí přijde zběsilé, že 51% vlastníků volí, ale nezvolí výbor, kteří všichni chtějí a dala ke zvážení, zda neukončit projednávání těchto bodů a svolat další shromáždění za 2-3 měsíce.

Pan Rumpík uvedl, že jsou dvě možnosti. První, že bude provedeno opakované hlasování, a že ti, kteří hlasovali proti, nebo se zdrželi, svůj postoj přehodnotí, anebo, že se svolá další shromáždění, kde nebudou schvalovány nové stanov, ale bude tam projednán návrh na změnu stanov pana Voják a paní Zábranské.

Pan Virva uvedl, že z jeho pohledu by bylo nejnázší, aby byl zvolen výbor, aniž by někdo hlasoval proti kandidátům, a výboru se zadá úkol vypracovat změnu stanov, abychom se dostali z týchle patovky.

Pan Rumpík sdělil, že se již jednou stalo, že se při opakovaném hlasování vlastníci umoudřili.

(20:37) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 12. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 12: **SV volí členem výboru pana Tomáše Rumpíka.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 12 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
49,95%	1,95%	48,10%
1.283.700	49.980	1.236.244

Navrhované usnesení č. 12 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

(20:45) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 13. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 13: **SV volí členem výboru pana Miroslava Virvu.** O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 13 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
49,17%	2,21%	48,62%
1.263.522	56.738	1.249.664

Navrhované usnesení č. 13 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

Po vyhlášení výsledku hlasování se pan Virva opět dožadoval sdělení, kdo hlasoval proti, protože musíme vědět, kdo je tady ten škodič.

Pan Voják se přihlásil, že on hlasuje proti panu Virovi s panem Rumpíkem, protože nemůže hlasovat pro znovuzvolení osob, u kterých bude přezkoumáváno, zda nedošlo ke spáchání trestného činu, ale současně uvedl, že pro pana Voců, paní Oulovou a pana Pavlíka bude hlasovat pro.

Paní Crhová navrhla, že by nyní odešla, aby shromáždění bylo neusnášeníschopné, a mohlo být o těchto bodech hlasováno per rollam.

Paní Zábranská uvedla, že pan Voják nectí presumpci nevin, a že nejedná ve prospěch společenství, ale proti němu, a že teprve pokud by se prokázalo, že tam došlo k nějakému pochybení, ať se to řeší, ale také je možné, že se případ odloží, k čemuž pan Voják uvedl, že i to je možné, ale alespoň v tom budou jednou provždy jasno.

Paní Zábranská uvedla, že by bylo vhodné provést volbu dalších 2-3 členů, a případnou dovolbu provést písemně. Pan Voják k tomuto uvedl, že dle textace stanov, jejímž autorem je paní Zábranská, nelze provádět volbu členů výboru per rollam, což po krátké diskuzi potvrdil i právní zástupce SBD Severní Město.

Pan Virva vyzval pana Vojáka k úhradě 50 tisíc Kč za další shromáždění, k čemuž pan Voják uvedl, že nevidí jediný důvod pro to, aby to hradil on, protože on se shromáždění účastní, ale že když už, tak by

tyto náklady měli hradit ti vlastníci, kteří na shromáždění nedorazili, a ani neudělili plnou moc. Pan Virva uvedl, že pouze pan Voják zapřičinil, že nedošlo k volbě výboru, celé to shodil ze stolu, což pan Voják odmítl s tím, že určitě nebyl proti sám

Pan Voják následně uvedl, že zde zastupuje, na základě plné moci, celkem 5 vlastníků, a dotázal se paní Crhové, která v předchozí diskusi tento počet považovala za velký, zda jí nevadí zhruba 80 plných mocí, které má k dispozici výbor, na což paní Crhová nijak nereagovala.

Pan Virva uvedl, že oni mají tolik plných mocí, protože jim lidé věří, a že jenom díky panu Vojákovi přišlo na shromáždění málo lidí.

Paní Crhová opět vznesla dotaz, zda by pomohlo, pokud by nyní zhruba 10-20 lidí odešlo, a shromáždění se stalo neusnášením schopným. Pan Rumpík uvedl, že by bylo shromáždění neusnášenischopné, a muselo by být svoláno další shromáždění, a požádal přítomné, aby ještě neodcházeli.

Paní Zábranská požádala o zaprotokolování, že lze využít hlasování per rollam dle stávajícího znění stanov společenství, k čemuž právní zástupce SBD Severní město uvedl, že při stávající textaci to použít nelze, ale samozřejmě požádat o zaprotokolování může.

Při diskusi opustilo sál větší množství členů společenství, kdy pan Kříž požádal o chvilku strpení, aby mohli být odejití vlastníci odregistrováni z evidence hlasování.

(21:05) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 49,80% (1.279.751/2.569.924).

Pan Kříž vyhlásil, že na shromáždění je již přítomno pouze 49,80% všech spoluvlastnických podílů, čímž není splněna hranice pro usnášenischopnost stanovená stanovami společenství Čl. 7. odst. (7.6).

Pan Rumpík uvedl, že již nelze přijímat další usnesení, a že tedy tímto 14. shromáždění vlastníků ukončuje.

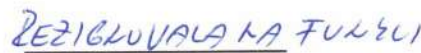
Praha, 6. října 2020



Michal Kříž
zapisovatel, organizátor shromáždění



Tomáš Rumpík
předsedající




Jitka Brčáková
ověřovatel zápisu

Přílohy:

- 1) *pozvánka na shromáždění vlastníků,*
- 2) *prezenční listina ze shromáždění vlastníků,*
- 3) *předložené plné moci od vlastníků,*
- 4) *účast jednotlivých vlastníků na shromáždění v elektronické podobě,*
- 5) *vůle jednotlivých členů společenství při hlasování,*
- 6) *zpráva o činnosti výboru za rok 2020,*
- 7) *zpráva výsledků hospodaření SVJ za rok 2017*
- 8) *hospodaření SVJ za období 01-06//2020*
- 9) *seznam kandidátů na člena výboru a kontrolního orgánu SVJ,*
- 10) *zpráva výsledků hospodaření SVJ za rok 2019*
- 11) *návrh hospodaření společenství na rok 2021.*



 J.N. NOVA – spol. s r.o.®
Dukelských Hrdinů 471/29
170 00 Praha 7
DIČ: CZ45315809 (2)

