



# Zápis ze shromáždění vlastníků

„Společenství vlastníků jednotek domu Jablonecká 698-711, Prosek“

IČO: 725 46 069

**Datum a čas konání:** 31. 1. 2023, 17:00

**Místo konání:** KD Ládví, Burešova 1661/2, 182 00 Praha 8

**Shromáždění vlastníků svolal:** výbor SVJ

---

Dle prezenční listiny byli přítomni vlastníci se spoluvlastnickými podíly v celkové výši 1.637.559 z 2.569.924, tj. 63,72 %.

**Shromáždění vlastníků bylo usnášeníschopné.**

## Program jednání:

1. Zahájení Shromáždění v 18.00 hod., vyhlášení programu Shromáždění
2. Zpráva o činnosti Výboru za rok 2022
3. Přehled čerpání záloh na správu domu a dlouhodobých záloh za období 1-7/2022
4. Plán oprav, modernizací a rekonstrukcí 2023-2027 s výhledem do 2032 a úprava příspěvku do dlouhodobé zálohy (fondu oprav) dle Plánu
5. Výsledky hospodaření SVJ za rok 2021 a návrh hospodaření na rok 2023
6. Realizace opravy ležatých rozvodů SV a TUV firmou Aquaplumb
7. Realizace opravy dešťových svodů ze střechy domu
8. Podmínky pro realizaci opravy nájezdových ramp
9. Schválení stanov dle NOZ
10. Rozložení finančních prostředků SVJ na více účtů
11. Volba členů kontrolního orgánu SVJ
12. Volba náhradníků do výboru SVJ
13. Diskuze

## Přílohy:

1. Pozvánka
2. Listina přítomných
3. Podklady předložené k projednávaným bodům



## Průběh jednání a přijatá usnesení :

### 1. Zahájení Shromáždění v 18.00 hod., vyhlášení programu Shromáždění

Shromáždění vlastníků zahájil jeho průběh řídil předseda výboru, pan Tomáš Rumpík, který představil pana Miroslava Virvu, místopředsedu výboru a členy výboru, paní Janu Oulovou, pana Jana Pavlíka a pana Daniela Voců. Dále představil také pana Jana Šrepla, zástupce společnosti JS-hlasování s.r.o. Následně bylo konstatováno, že jsou přítomni vlastníci se spoluvlastnickými podíly v celkové výši 1.637.559 z 2.569.924, tj. 63,72 %. Shromáždění vlastníků je tedy usnášeníschopné. Pan Šrepl vysvětlil způsob použití bezdrátových hlasovacích zařízení.

Pan Rumpík se zeptal přítomných vlastníků, jestli by se někdo z nich chtěl stát ověřovatelem zápisu a dodal, že tato funkce není povinná. Nikdo se nepřihlásil.

Dále bylo potřeba schválit program shromáždění. Toto hlasování proběhlo aklamačně. Pan Rumpík se zeptal přítomných, jestli někdo má k tomuto bodu nějaké dotazy nebo podněty. Přihlásila se paní Šindelářová, která sdělila, že výboru zaslala podněty týkající se programu shromáždění. Ty také vzápětí uvedla. První z nich se týkal bodu č. 4. Podle ní jsou plán oprav a úprava příspěvku do dlouhodobé zálohy dvě rozdílné věci a měly by být předměty dvou různých bodů. Druhým podnětem byla námitka ohledně bodu č. 11. Paní Šindelářová se ptala, proč platí vlastníci za funkci kontrolní komise, když není obsazena (i když se částka vyúčtovává). Pan Rumpík odpověděl, že se k jednotlivým podnětům dostanou v průběhu shromáždění. Nakonec bylo přistoupeno k hlasování.

#### *Aklamační hlasování:*

Usnesení č.1: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje program shromáždění v předloženém znění.

<b>Hlasování č.1:</b>	PRO:	1637559/1637559 => 100,00 %
	PROTI:	0/1637559 => 0,00 %
	ZDRŽELO SE:	0/1637559 => 0,00 %

Aktuální prezence: 1637559/2569924 => 63,72 %

**Usnesení bylo přijato.**

### 2. Zpráva o činnosti Výboru za rok 2022

Dále pan Rumpík uvedl druhý bod programu. Podle něj je bod čistě informativní, nicméně se zeptal přítomných, jestli má někdo k tomuto bodu nějaké připomínky či dotazy. Přihlásila se paní Zábranská, která upozornila na chybějící opravu ležaté kanalizace a zpochybnila havarijní opravy. Pan Rumpík a pan Pavlík vysvětlil důvody havarijních stavů. Poté vznikla debata paní Zábranské s výborem nad provedenými opravami. Dále zazněl dotaz na dešťové svody. Pan Rumpík vysvětlil postup pro hlasování a následnou opravu. Vedla se debata nad cenou a postupem dalších oprav dešťových svodů.



#### Aklamační hlasování:

Usnesení č.2a: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje způsob hlasování pomocí bezdrátových hlasovacích zařízení.

**Hlasování č.2a:** PRO: 1650979/1650979 => 100,00 %  
PROTI: 0/1650979 => 0,00 %  
ZDRŽELO SE: 0/1650979 => 0,00 %

Aktuální prezence: 1650979/2569924 => 64,24 %

**Usnesení bylo přijato.**

Usnesení č.2b: Shromáždění společenství vlastníků jednotek bere na vědomí zprávu o činnosti výboru za rok 2022.

**Hlasování č.2b:** PRO: 1505277/1650979 => 91,17 %  
PROTI: 17576/1650979 => 1,06 %  
ZDRŽELO SE: 128126/1650979 => 7,77 %

Aktuální prezence: 1650979/2569924 => 64,24 %

**Usnesení bylo přijato.**

### 3. Přehled čerpání záloh na správu domu a dlouhodobých záloh za období 1-7/2022

Pan Rumpík uvedl tento bod a vysvětlil, že body programu musely zůstat stejné jako na původní pozvánce na předchozím shromáždění, které nebylo usnášeníschopné. Slovo převzal pan Bláha, který se zeptal přítomných vlastníků, jestli mají k tomu nějaké dotazy. Paní Zábranská sdělila své požadavky na podklady a znovu zopakovala nedostatečná odůvodnění havarijních stavů. Podle ní chybí například informace, kdo havarijní stav zjistil a kdy. Pan Rumpík na všechny připomínky reagoval a odpověděl. Další z přítomných se tázala na opravu vchodu 709, podle ní smrdí kanalizace. To je pro výbor nová informace. Podle některých vlastníků to není jejich starost a má to sám aktivně zjišťovat výbor. Pan Voců doplnil, že kontroly provádí technický správce, a dodal doplňující informace.

Usnesení č.3: Shromáždění bere na vědomí přehled čerpání záloh na správu domu a dlouhodobých záloh za období leden až červenec 2022.

**Hlasování č.3:** PRO: 1517459/1657737 => 91,54 %  
PROTI: 83467/1657737 => 5,03 %  
ZDRŽELO SE: 56811/1657737 => 3,43 %

Aktuální prezence: 1657737/2569924 => 64,51 %

**Usnesení bylo přijato.**

#### **4. Plán oprav, modernizací a rekonstrukcí 2023-2027 s výhledem do 2032 a úprava příspěvku do dlouhodobé zálohy (fondu oprav) dle Plánu**

Čtvrtý bod uvedl opět pan Rumpík, ale záhy předal slovo panu Pavlíkovi. Ten popsal přítomným vlastníkům aktuální stav s ohledem na stáří domu a přednesl uvažované opravy, které byly uvedeny v podkladech na shromáždění. K výsledné částce došel výbor dle plánu oprav. Výbor navrhl částku 23 Kč/m<sup>2</sup>. Také sdělil přítomným, že výbor SVJ zajistil výrazné navýšení příjmů z pronájmu nebytových prostor, které mohou vlastníci využít na pokrytí výrazné části navýšení příspěvku.

Pan Hájek měl dotaz na částky – vysvětleno panem Pavlíkem. Zaznělo, že by vzhledem k inflaci bylo výhodnější navýšit příspěvek na 25 Kč/m<sup>2</sup> a více. Dále byla vznesena prosba na podrobnější vysvětlení jednotlivých akcí. Výbor na dotazy pana Hájka odpověděl a vše vysvětlil. Pan Rumpík dále vysvětlil důvody a způsoby úpravy vstupu pro bezbariérový přístup a vznesl námět na dotace. Pan Pavlík vysvětlil, že se jedná pouze o plán a každé jednotlivé akce se budou dále schvalovat na příštích shromážděních.

Paní Zábranská vznesla dotaz na rezervu na havárie – uvedená rezerva slouží na opravy i havárie. Dále se ptala, proč výbor uvažuje o rekonstrukci předních vchodů, proč nechce vchody pouze opravit. Dle ní je činnost výboru nedokonalá.

Jeden z přítomných se zeptal na ideální výši příspěvku – výbor uvedl, že ideální by byla částka okolo 30 Kč/m<sup>2</sup>.

Další dotaz vzešel od pana Kvasničky. Uvedl, že před 20 lety proběhlo nekvalitní zateplení domu a ptal se, jak se dá ohlídat kvalita oprav – je třeba vybrat vhodnou kvalitní a prověřenou firmu s dobrými recenzemi, vhodné je také zajistit odborný technický dozor.

Jeden vlastník navrhl zajištění energetického auditu, který by posoudil kvalitu současného zateplení. Jakmile bude oprava aktuální, bude se výbor touto připomínkou zabývat.

Dále zazněla připomínka k datu účinnosti navýšení, kterou vzal výbor na vědomí. Rozeběhla se diskuze ohledně data účinnosti, které paní Zábranská rozporovala. Pan Bláha dal za pravdu paní Zábranské, že by bylo lepší o bodech navýšení příspěvku a plánu oprav na následujících 10 let hlasovat zvlášť. Pan Pavlík doplnil, že plánování je důležité a zdůvodnil, proč se nehlasuje o bodech zvlášť.

Dále zazněl dotaz na rozpočet od paní Zábranské. Výbor opět vysvětlil, že se jedná pouze o návrh. Nový rozpočet bude přílohou zápisu. Jedna z přítomných navrhla úpravu předpisu až od 1. 6. 2023. Výbor navrhuje zůstat u data od 1. 4. 2023.

Paní Zábranská vznesla dotaz na výši fondu oprav – 11 754 000 Kč. Pan Rumpík vysvětlil způsob, jakým bude s plánem a opravami nakládáno. Vedla se diskuze nad výší příspěvku.

Další dotaz nebyl, nakonec tedy bylo přistoupeno k hlasování. Pro přijetí usnesení byly potřeba alespoň ¾ hlasů přítomných vlastníků.



Usnesení č.4a: Shromáždění schvaluje Plán oprav, modernizací a rekonstrukcí 2023–2027 s výhledem do 2032 a úpravu příspěvku do dlouhodobé zálohy na 23,-Kč/m<sup>2</sup> s platností od 1.4.2023.

**Hlasování č.4a:** PRO: 1561943/1657737 => 94,22 %  
PROTI: 80865/1657737 => 4,88 %  
ZDRŽELO SE: 14929/1657737 => 0,90 %

Aktuální prezence: 1657737/2569924 => 64,51 %

**Usnesení bylo přijato.**

*Preferenční hlasování:*

Usnesení č.4b: Shromáždění společenství vlastníků jednotek má zájem o navýšení příspěvku do dlouhodobé zálohy o 10 Kč/m<sup>2</sup>.

**Hlasování č.4b:** PRO: 1051623/1657737 => 63,44 %  
PROTI: 568213/1657737 => 34,28 %  
ZDRŽELO SE: 37901/1657737 => 2,28 %

Aktuální prezence: 1657737/2569924 => 64,51 %

O dalším navýšení se tedy nehlasovalo (ke schválení by byl potřeba souhlas alespoň  $\frac{3}{4}$  přítomných vlastníků). Paní Zábranská ještě vznesla dotaz na převod peněz z výnosů pronájmu – pan Rumpík vysvětlil.

## 5. Výsledky hospodaření SVJ za rok 2021 a návrh hospodaření na rok 2023

Pan Rumpík uvedl tento bod a předal slovo panu Bláhovi. Ten přítomným vlastníkům představil hospodaření roku 2021 a zeptal se na dotazy – nikdo žádné připomínky ani dotazy neměl. Pan Bláha dále sdělil přítomným aktuální stavy záloh dodavatelů služeb a upozornil vlastníky, že v případě dramatického navýšení cen dodavatelů budou upravovány zálohové listy. Následně pan Bláha v krátkosti představil Hospodaření 2023 a zeptal se na dotazy. Nebyly. Vzápětí bylo tedy přistoupeno k hlasování.

Usnesení č.5a: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje účetní závěrku za rok 2021 v předloženém znění.

**Hlasování č.5a:** PRO: 1556570/1650928 => 94,28 %  
PROTI: 86238/1650928 => 5,22 %  
ZDRŽELO SE: 8120/1650928 => 0,50 %

Aktuální prezence: 1650928/2569924 => 64,24 %

**Usnesení bylo přijato.**



Dále se nechalo hlasovat o návrhu paní Šindelářové, který zazněl v úvodu shromáždění.

Usnesení č.5b: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje snížení poplatku za kontrolní komisi na 0 Kč od 1. 4. 2023.

**Hlasování č.5b:** PRO: 1459714/1650928 => 88,42 %  
PROTI: 103526/1650928 => 6,27 %  
ZDRŽELO SE: 87688/1650928 => 5,31 %

Aktuální prezence: 1650928/2569924 => 64,24 %

**Usnesení bylo přijato.**

## 6. Realizace opravy ležatých rozvodů SV a TUV firmou Aquaplumb

Dalším bodem k projednání byla realizace opravy ležatých rozvodů SV a TUV firmou Aquaplumb s.r.o. Tento bod uvedl pan Rumpík, vzápětí ale předal slovo panu Voců. Ten sdělil přítomným, že byly vyměněny vertikální rozvody a uvedl důvody k opravám – praskání a špatný stav. Dále také vysvětlil důvody pro výběr firmy Aquaplumb s.r.o. Výbor informoval vlastníky o stavu rozvodů v zápisech. Pan Vírva doplnil, že aktuální stav není bezpečný a oprava je nutná.

Na základě dotazu jednoho z přítomných vlastníků odpověděl pan Rumpík, že cenová nabídka je z ledna 2022 a je stále aktuální. Jedná se o částku 2 635 606 Kč. Pokud by se nabídka neodsouhlasila, bylo by vyhlášeno nové poptávkové řízení, kterého by se opět firma Aquaplumb zúčastnila, ovšem ceny by odpovídaly aktuálním zvýšeným cenám materiálů, práce a dopravy. Zaznělo doporučení schválení této nabídky. Přítomní navrhli rezervu pro výbor ve výši 10 % pro případ (pouze) víceprací. Nejednalo by se o navýšení cen materiálu apod. Dále zazněl protinávrh od paní Zábranské nechat schválit pouze samotnou cenovou nabídku bez 10% rezervy. O něm se tedy nechalo náhle hlasovat. Ke schválení usnesení byla potřeba  $\frac{3}{4}$  většina hlasů přítomných vlastníků.

Usnesení č.6a: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje realizaci opravy ležatých rozvodů studené vody a teplé užitkové vody firmou Aquaplumb s.r.o. za cenu nabídnutou a uveřejněnou v příloze pozvánky.

**Hlasování č.6a:** PRO: 1622630/1650928 => 98,29 %  
PROTI: 6758/1650928 => 0,41 %  
ZDRŽELO SE: 21540/1650928 => 1,30 %

Aktuální prezence: 1650928/2569924 => 64,24 %

**Usnesení bylo přijato.**



Usnesení č.6b: Shromáždění společenství vlastníků jednotek uděluje mandát výboru SVJ k překročení schválené ceny o 10 %, a to pouze na vícepráce.

**Hlasování č.6b:** PRO: 1514756/1650928 => 91,75 %  
PROTI: 75420/1650928 => 4,57 %  
ZDRŽELO SE: 60752/1650928 => 3,68 %  
Aktuální prezence: 1650928/2569924 => 64,24 %

**Usnesení bylo přijato.**

## 7. Realizace opravy dešťových svodů ze střechy domu

Pan Rumpík uvedl tento bod a předal slovo panu Voců. Ten uvedl, že výbor předkládá návrh na opravu dešťových svodů 92 149 Kč na jeden vchod (celkem má dům 14 dešťových svodů). Dešťové svody jsou původní a svody vykazují značné netěsnosti, tudíž je oprava opravdu nutná. Výbor vybral variantu bez zásahu do bytových jednotek. Dále pan Voců popsal způsob této výměny a uvedl, že životnost je cca 50 let. Dále se pan Rumpík zeptal přítomných, jestli má někdo nějaké dotazy nebo připomínky a dodal, že celkově se předběžně jedná o částku 1 290 086 Kč.

Jedna z přítomných se ptala na svody, které se nacházejí v komoře – jedná se o rozvody vzduchotechniky.

Další vlastník se ptal na životnost levnější varianty – záruka je na 10 let, teoretická životnost je minimálně na 50 let. Dále se ptal také na životnost dražšího řešení (cenová nabídka za cca 150 tis. Kč) – cca 6-10 let, navíc, bez ohledu na životnost, by byl potřeba zásah do bytových jednotek (demontáž skříní, prašnost, znečištění, přítomnost vlastníka v bytě, větší časová náročnost atd.)

Další dotaz vznesla paní Husáková, kterou zajímalo, jestli bude výbor žádat o dotaci na zateplení domu. Pan Rumpík odpověděl, že předběžně ano, pokud to bude možné. Výbor to ale bude řešit, až to bude aktuální a po prověření veškerých možností.

Posléze bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č.7: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje realizaci opravy dešťových svodů ze střechy domu za maximální cenu 92 149 Kč za svod vč. DPH.

**Hlasování č.7:** PRO: 1619932/1633448 => 99,17 %  
PROTI: 6758/1633448 => 0,41 %  
ZDRŽELO SE: 6758/1633448 => 0,42 %  
Aktuální prezence: 1633448/2569924 => 63,56 %

**Usnesení bylo přijato.**

## 8. Podmínky pro realizaci opravy nájezdových ramp

Bod uvedl pan Rumpík, který předal slovo panu Virvovi. Ten vysvětlil, proč se k tomuto kroku vůbec přistoupilo. Důvodem byla událost úrazu paní Radové, která i s invalidním vozíkem spadla do záhonu a málem jí tato událost byla osudnou.

Problémem je, že rampy stojí na cizím pozemku. Každopádně neodpovídají bezpečnostním předpisům a za případnou nehodu by byl odpovědný výbor. Byl vypracován architektonický posudek, který byl podán na MČ Prahy 9, kde bylo výboru sděleno, za jakých podmínek je možné tento projekt realizovat. Jednou z nich je také souhlas 100% vlastníků jednotek. Výbor tento výrok rozporoval, i přes datovou schránku, nicméně MČ P9 se doposud neozvala. Pan Virva sdělil přítomným důvody, proč aktuální stav není vyhovující. Je jasné, že někteří lidé rampu nepotřebují, nicméně v domě bydlí i lidé, pro které je velmi důležitá (lidé na vozíčku, o berlích nebo i maminky s kočárky). Dále pan Virva uvedl výhody, které by rekonstrukce přinesla (například zlepšení kvality bydlení).

Paní Zábranská navrhla umístění ramp k zadním vchodům. Výbor reagoval, že tomto směru není hlavní komunikace. Paní Zábranská tuto podmínku rozporovala. Následně pan Rumpík shrnul informace a požadavky. Dále se vedla debata nad možnostmi úprav a realizací.

Dále zazněl návrh na doplnění zábradlí ke stávající rampě místo velké opravy. Pan Virva vysvětlil důvody, proč je třeba provést větší zásah, zmiňoval bezpečnost. Přítomní nadále debatovali nad náklady, realizací a požadavky MČ.

Nakonec bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č.8: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje podmínky realizace oprav nájezdových ramp MČ v předloženém znění.

**Hlasování č.8:**

PRO:	730630/1633448 => 44,73 %
PROTI:	808085/1633448 => 49,47 %
ZDRŽELO SE:	94733/1633448 => 5,80 %

Aktuální prezence: 1633448/2569924 => 63,56 %

**Usnesení nebylo přijato.**

## 9. Schválení stanov dle NOZ

Devátým bodem, který pan Rumpík představil, bylo schválení stanov dle NOZ. Dále uvedl, že stanovy byly připravovány ve spolupráci se společností Pikes Legal s.r.o. Pan Rumpík vzápětí přivítal pana Mgr. Vojtěcha Opočenského, zástupce této společnosti. Doplnil, že k návrhu stanov podali připomínky dva lidé. Jedním z nich byl pan Voják, který měl několik připomínek. S ním výbor podle pana Rumpíka došel ke shodě a co možná nejvíce jeho podnětů zanesl do návrhu stanov. Paní Zábranská spolu s manželem podala připomínky v řádu desítek, ve dvou etapách. Dle pana Rumpíka byla většina jejich připomínek zapracována do návrhu stanov. Návrh s připomínkami byl potom opět předán ke zpracování advokátní kanceláři Pikes Legal s.r.o., která vytvořila konečnou verzi. Ta byla přílohou k pozvánce na shromáždění. Pan Rumpík se zeptal přítomných, jestli má někdo ke stanovám nějaké otázky a dodal, že pan Opočenský, případně paní Oulová jsou připraveni na ně odpovědět.

Poté si převzala slovo právě paní Oulová. Ta uvedla, že stanovy řeší výbor SVJ již několik let. Jako zásadní považuje hlasovací kvóra na hlasování, finanční limity nebo per rollam. Dle ní je velice důležité, aby byly stanovy schváleny. Případné úpravy se mohou provést i posléze.

Následně si vzal slovo pan Opočenský, který doplnil, že postupem času docházelo k novelizaci





Občanského zákoníku. K nejmarkantnějším změnám došlo již 1. 7. 2020. Dodal, že je zde možnost ze strany rejstříkových soudů nepřistoupení k občanskému zákoníku sankcionovat. Dle něj je přinejmenším vhodné stanovy schválit. Poté vyzval vlastníky, aby se na něj případně obrátili se svými dotazy.

Přihlásila se opět paní Zábranská. Ta měla připomínku k tomu, že výbor podle ní na poslední chvíli bez vědomí Pikes Legal odstranil ustanovení, které je přímo v zákoně a které bylo v původních stanovách, které říká, že shromáždění určuje osobu, která má zajišťovat některé činnosti správy domu. Dále podle paní Zábranské došlo k opravám článku 13.11 L), což údajně nekoresponduje s článkem 4, body 4.6, 4.7, 11.2 a 13.11 L). Dle ní byl první návrh stanov „dosti strašný“. Uvedla také, že přesto, že byly její podněty odsouhlasené, ve stanovách je navrženo jiné znění. Podle ní bude potřeba stanovy ještě pozměňovat, čehož by se ráda zúčastnila.

Pan Rumpík odpověděl, že všichni vlastníci měli minimálně 4 měsíce na vyjádření a každý z nich si jistě stačil udělat vlastní názor na to, jestli s takovýmto návrhem souhlasí, či nikoliv. To každý nyní vyjádří svým hlasem při hlasování. Poté vyzval ostatní vlastníky, aby uvedli své případné podněty.

Slova se ujal pan Voják. Podle něj jsou stanovy velmi dobře zpracované. První připomínka se týkala mandátu výboru ohledně maximální částky, kterou výbor může disponovat bez souhlasu shromáždění. Ptal se, jestli se někdy stalo, že výboru původních 500 tis. Kč nestačilo, jestli je návrh na 700 tis. opravdu nutný. Pan Rumpík odpověděl, že návrh vzešel na základě zvyšování cen a dodal, že s tímto návrhem souhlasila dokonce i paní Zábranská. Druhý podnět pana Vojáka se týkal hlasovacích kvór. Podle něj není správné, aby byla potřeba ke schválení zakoupení notebooku pro výbor za cca 30 tis. Kč souhlas více než 75 % hlasů všech vlastníků, když ke schválení realizace zateplení za několik milionů Kč je dle návrhu potřeba pouze nadpoloviční většina hlasů všech vlastníků. Nad tímto se vedla debata mezi panem Vojákem a výborem.

Nakonec bylo přistoupeno k hlasování nad stanovami v předloženém znění.

Usnesení č.9a: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje stanovy zpracované dle NOZ v předloženém znění.

**Hlasování č.9a:**

PRO:	1455320/1626690 => 89,47 %
PROTI:	118715/1626690 => 7,30 %
ZDRŽELO SE:	52655/1626690 => 3,23 %

Aktuální prezence: 1626690/2569924 => 63,30 %

**Usnesení bylo přijato.**

Dále probíhala mezi vlastníky vášnivá diskuze ohledně hlasovacích kvór. Posléze bylo přistoupeno k hlasování o doplňujícím návrhu pana Vojáka.



Usnesení č.9b: Shromáždění společenství vlastníků jednotek schvaluje změnu hlasovacího kvóra na opravy a rekonstrukce na 3/4 z přítomných bod čl. XI, bod 7 d).

**Hlasování č.9b:** PRO: 754172/1626690 => 46,36 %  
PROTI: 737428/1626690 => 45,33 %  
ZDRŽELO SE: 135090/1626690 => 8,31 %

Aktuální prezence: 1626690/2569924 => 63,30 %

**Usnesení nebylo přijato.**

Pan Rumpík uvedl, že neodsouhlasení návrhu pana Vojáka na tomto shromáždění neznamena, že se o tom, nebo o jiných návrzích, nemůže hlasovat na dalším shromáždění.

Pan Voják požádal pana Šrepla o sdělení informace, kolik procent hlasů má výbor vzhledem k tomu, že má k dispozici několik plných mocí. Z přítomných je to necelých 37 % hlasů.

### **10. Rozložení finančních prostředků SVJ na více účtů**

Náplň tohoto bodu byla projednána v předchozím bodě. Bod je zahrnut v nově schválených stanovách.

### **11. Volba členů kontrolního orgánu SVJ**

Pan Rumpík uvedl, že do šesté hodiny dne konání tohoto shromáždění se nikdo nepřihlásil. Na místě se také nikdo nepřihlásil. Bod nebyl tedy nijak dále projednáván.

### **12. Volba náhradníků do výboru SVJ**

Pan Rumpík uvedl, že do šesté hodiny dne konání tohoto shromáždění se nikdo nepřihlásil. Na místě se také nikdo nepřihlásil. Bod nebyl tedy nijak dále projednáván.

### **13. Diskuze**

Veškeré podněty byly projednávány v průběhu celého shromáždění.

Na závěr poděkoval pan Rumpík přítomným vlastníkům za účast a shromáždění ukončil ve 20:42 hodin.



0,12 Inštr. Smlouva SSS 42 000

Nedílnou součástí zápisu je prezenční listina.

Předsedající

13.2.2023

datum

Tomáš Rumpík

Zapsal

13.2.2023

datum



JS-hlasování s.r.o.  
js-hlasovani.cz  
IČ: 076 54 332

Jan Šrepl, JS-hlasování s.r.o.

### Program jednání

1. Zahájení jednání ve 13.00 hod., vyřazení programu
2. Zpráva o činnosti výboru ze rok 2022
3. Přehled čerpání zisků z právu domu a dlouhodobých věcí ze období 1-7/2022
4. Plán opravy modernizací a rekonstrukcí 2023-2027 s výsledkem do 2022 a úprava příspěvků do dlouhodobé zálohy (fondek oprav) dle Plánu
5. Výsledky hospodáře SVJ za rok 2021 a návrh hospodáře na rok 2022
6. Realizace opravy letákových vozidel SV a TUV čísel 40001-40002
7. Realizace opravy letákových vozidel ze střešiny domu
8. Podmínky pro realizaci opravy nejezdových ramp
9. Schválení stanov dle ÚČE
10. Poroznění finančních prostředků SVJ na více účtů
11. Volba členů konstruktivního orgánu SVJ
12. Volba náhradníků do výboru SVJ
13. Diskuze

### Práhy:

1. Pozdravka
2. Inicial přílohy
3. Podklady předložené s projednanými body